

ALLEGATO N.

Deliberazione

VOID

IL DIRETTORE
Dr.ssa Elisabetta DE NARDO

12 DIC. 2012

Allegato 8

Emendamento n° 3

Delibera G.C. n° mecc. 20-12 04540/10

MECC. N. 2012 05687/084

CITTA' DI TORINO
CIRCOSCRIZIONE N. 1

VISTO per l'inscrizione
Il Dirigente

Consiglio Circoscrizionale
N. Doc. 91

N. mecc. 2012 05687/84

PROVVEDIMENTO DEL CONSIGLIO CIRCOSCRIZIONALE

DEL 29 OTTOBRE 2012 ALLE ORE 18,00

Il Consiglio della Circoscrizione 1 "Centro-Crocetta", convocato nelle prescritte forme, nella sala delle adunanze consiliari nel Centro Civico di Via Bertolotti 10, alla presenza del Presidente Guerrini Massimo e dei Consiglieri:

AMATO Luciano

BALENA Davide Gregorio

BRANDAJS DI MARTINO Malvina

BUFFA Elena

DI BELLA Luca Eduardo

FERRERO Viviana

GATTO Gerardo

MACAGNO Igino Michele

MAGLIANO Liliana

MAIORANA Marco

PANATERO Rosanna

PASCALE Giuseppe

PELLOSO Ivana Alda

PETTAZZI Gregorio

POGGIO Graziella Elena

RAMPI Emanuela

RE Alberto Gianluigi

SALUZZO Alberto Claudio

SANTIANGELI Amalia

TAGLIAFERRI Federico

TOMASETTO Andrea

TREVISAN Caterina

VAGNONE DI TROFARELLO E
DI CELLE Giovanni

E quindi in totale, con il Presidente, n. 24 Consiglieri presenti.

Risulta assente giustificata la Consigliera Martucci.

Con l'assistenza del Segretario Giuseppe Cossio

ha adottato in

SEDUTA PUBBLICA

il presente provvedimento così indicato all'ordine del giorno:

PARERE AI SENSI DELL'ART. 43 DEL REGOLAMENTO DEL DECENTRAMENTO IN MERITO A
"REGOLAMENTO PER LA CONCESSIONE DEGLI IMPIANTI SPORTIVI COMUNALI.
REVISIONE REGOLAMENTO N. 295 E APPROVAZIONE NUOVO TESTO". APPROVAZIONE.

CITTÀ DI TORINO

CIRCOSCRIZIONE N.1 - CENTRO - CROCETTA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI CIRCOSCRIZIONE

OGGETTO: PARERE AI SENSI DELL'ART. 43 DEL REGOLAMENTO DEL DECENTRAMENTO IN MERITO A "REGOLAMENTO PER LA CONCESSIONE DEGLI IMPIANTI SPORTIVI COMUNALI. REVISIONE REGOLAMENTO N. 295 E APPROVAZIONE NUOVO TESTO". APPROVAZIONE.

Il Presidente Massimo Guerrini, di concerto con il Coordinatore della V Commissione Alberto Gianluigi Re, riferisce:

Con nota del 25 settembre 2012 prot. n.12340 , acquisita dalla Circoscrizione 1 in data 26 settembre 2012 con prot. n. 8988/12, l'Assessorato ai Servizi Civici, Sistemi informativi, Sport e Tempo libero ha richiesto, ai sensi dell'art. 43 del Regolamento Comunale del Decentramento, l'espressione del parere in merito alla proposta di deliberazione del Consiglio Comunale n. mecc. 2012 04540/10 avente per oggetto "Regolamento per la concessione degli impianti sportivi comunali. Revisione Regolamento n. 295 e approvazione nuovo testo".

Esaminata la richiesta di parere relativa al provvedimento di cui sopra, preso atto dei lavori della V Commissione Permanente di Lavoro tenutasi in data 22 ottobre 2012, si propone di esprimere, in merito alla deliberazione n. mecc. 2012 04540/10 avente per oggetto "Regolamento per la concessione degli impianti sportivi comunali. Revisione Regolamento n. 295 e approvazione nuovo testo", **parere favorevole condizionato all'accoglimento delle seguenti osservazioni:**

Il doppio iter procedurale per i rinnovi delle concessioni degli impianti sportivi rappresenta un eccesso di burocrazia e un passaggio doppio che di fatto svuota l'atto deliberativo del consiglio circoscrizionale, che viene così a rappresentare meno di un Parere formale, e aumenta i costi. Il presente Regolamento affronta la questione in maniera positiva istituendo l'iter istruttorio congiunto. Si distingue infatti tra impianti di interesse cittadino, la cui procedura di concessione e rinnovo è seguita in toto dalla Città, e impianti di interesse circoscrizionale, istruiti in partnership con le Circoscrizioni (pur prevalendo, in caso di divergenza, la Giunta Comunale: cfr. art. 6 c. 8). Questa articolazione è sicuramente un passo in avanti rispetto a quella attuale ma continua a richiedere tempi lunghi, aumentando i costi della politica e offrendo all'esterno un'immagine spezzettata dell'Amministrazione comunale. Ma soprattutto corre il rischio di svilire il ruolo della Circoscrizione, qualora le scelte di quest'ultima venissero sconfessate

dall'Amministrazione centrale.

Peraltro si applica nella maggior parte dei casi a impianti di quasi nessuna importanza dal punto di vista sportivo: pensiamo in particolare alle bocciofile di base, caratterizzate da un paio di campi e un casotto prefabbricato. Si ritiene inoltre che l'obiettivo di rendere i rinnovi delle convenzioni oggetto di competenza deliberativa unicamente circoscrizionale non contrasti con il principio della competenza generale del Consiglio Comunale in materia di approvazione delle concessioni di cui all'art. 42, comma 2 lett. l) del D.Lvo 267/2000. Questo perché, a parte i casi di passaggio dalla gestione diretta a quella indiretta (esternalizzazione), nel qual caso tra l'altro già l'attuale Regolamento prevede che l'individuazione del concessionario avvenga da parte della Circoscrizione previa approvazione del bando di gara da parte del Consiglio Comunale, in tutti gli altri casi si tratta di provvedimenti relativi a impianti per i quali il Consiglio Comunale ha già manifestato, in fase di esternalizzazione, la volontà di gestione (indiretta) in concessione.

Pertanto si propone che all'art. 6 "Rinnovi" sia apportato il seguente emendamento aggiuntivo:

Al comma 4 aggiungere dopo l'ultima riga:

4. "L'istruttoria del procedimento amministrativo relativa al rinnovo della concessione per gli impianti d'interesse circoscrizionale dovrà essere effettuata dalla Circoscrizione, di intesa con il Servizio Sport; la bozza di proposta di rinnovo della concessione verrà successivamente sottoposta, entro il termine di 45 giorni, all'approvazione del Consiglio Circoscrizionale e successivamente, entro altri 45 giorni, del Consiglio Comunale. La circoscrizione ha competenza esclusiva per quanto attiene i rinnovi delle bocciofile aventi rilevanza circoscrizionale con non più di 100 soci."

Inoltre si chiede siano apportate le seguenti modifiche:

- **All'art. 30 "Norma Transitoria"** nella stesura proposta non viene specificato secondo quali criteri la Città possa deliberare di rivedere i canoni (si fa riferimento solo a "situazione finanziaria e di bilancio dell'ente"), *si chiede che:*
 - *vengano specificati espressamente i criteri secondo i quali la Città possa deliberare i canoni;*
 - *sia citato esplicitamente le modalità ed il coinvolgimento delle Circoscrizioni nella procedura di avvio della procedura di rinegoziazione;*
 - *Sia indicato espressamente se viene data alla società l'opportunità di rescindere unilateralmente con deroga dei tempi di preavviso e cosa succeda nel caso in cui non si raggiunga un accordo.*
- **All'art. 9 "Bocciofile libere - Canone, Utenze, Regolarizzazione e rinnovo"**
In diverse realtà, le cosiddette "bocciofile libere," vi sono impianti stabilmente occupati da gruppi spontanei o da associazioni che se ne prendono cura, eseguono manutenzioni, chiudono l'impianto durante l'orario notturno, si chiede *sia inserito* che la Circoscrizione

possa prevedere, di anno in anno, *la possibilità di* stipulare convenzioni per l'apertura, la chiusura e la manutenzione ordinaria con associazioni semplici o comitati di cittadini, senza oneri per la Città e senza che questo costituisca titolo per escludere qualcuno dall'utilizzo dell'impianto, sulla falsariga di quanto già avviene per alcuni giardini pubblici recintati, che vengono aperti, chiusi e mantenuti da Parrocchie, condomini, etc...

- **All'art. 13 "Utenze e tassa raccolta rifiuti"**

Rispetto alle utenze (art 13) si segnala che i bocciodromi presentano ad oggi entrate molto scarse, soprattutto a fronte di costi di gestione elevati, quindi *siano* inseriti in una delle due fasce precedenti (con possibilità di abbattimento fino al 70% o 80% a carico della città).

- **Art. 8** Rispetto alla tempistica di concessione si ritiene utile togliere il limite massimo di possibilità di rinnovi, che disincentiva sia il radicamento della società su un territorio sia la messa in atto di opere di manutenzione straordinaria. Inoltre la possibilità di rinnovo potrebbe già essere inserita nel bando.

Tutto ciò premesso,

LA GIUNTA CIRCOSCRIZIONALE

- Visto il Regolamento del Decentramento, approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. mecc. 9600980/49 del 13 maggio 1996 e n. mecc. 9604113/49 del 27 giugno 1996 e successive modificazioni (n. mecc. 9606025/49 e n. mecc. 0601389/002), il quale fra l'altro all'art. 43 elenca i provvedimenti per i quali è obbligatorio l'acquisizione del parere da parte dei Consigli Circoscrizionali;
- Dato atto che il parere di cui all'art. 49 del T.U. delle Leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs. n. 267 del 18/8/2000 è favorevole sulla regolarità tecnica;
- Viste le disposizioni legislative sopra richiamate;

PROPONE AL CONSIGLIO DELLA CIRCOSCRIZIONE AMMINISTRATIVA N. 1 "CENTRO - CROCETTA"

di esprimere **parere favorevole condizionato all'accoglimento delle osservazioni espresse in narrativa e qui integralmente richiamate** in merito alla deliberazione n. mecc. 2012 04540/10 avente per oggetto "Regolamento per la concessione degli impianti sportivi comunali. Revisione Regolamento n. 295 e approvazione nuovo testo".

Hanno riferito, oltre al Presidente Guerrini, i Consiglieri Re, Balena.

IL PRESIDENTE

Invita i Consiglieri a votare l'atto deliberativo mediante votazione elettronica.

Al termine della votazione il Presidente proclama il seguente risultato:

Risultano fuori dall'aula al momento della votazione i Consiglieri Maiorana, Saluzzo, Rampi, Gatto.

PRESENTI:	N. 20
ASTENUTI:	N. 2 (Ferrero, Vagnone di Trofarello e di Celle)
VOTANTI:	N. 18
VOTI FAVOREVOLI:	N. 18

Per l'esito della votazione che precede

IL CONSIGLIO CIRCOSCRIZIONALE

DELIBERA

di esprimere **parere favorevole condizionato all'accoglimento delle osservazioni espresse in narrativa e qui integralmente richiamate** in merito alla deliberazione n. mecc. 2012 04540/10 avente per oggetto "Regolamento per la concessione degli impianti sportivi comunali. Revisione Regolamento n. 295 e approvazione nuovo testo".

Si dà atto, che conformemente all'art. 49 del Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267, è stato acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.
