



## CITTA' DI TORINO

### **Commissione per la valutazione dei progetti pervenuti alla Città relativi al bando di concorso di idee "NUOVO DECUMANO IN VIA GARIBALDI - estensione della funzione alla trasmissione telematica dei dati".**

VERBALE n. 2

Il giorno 25 del mese di marzo dell'anno 2008 alle h. 15.00 presso la Sala Riunioni del Settore Urbanistica Commerciale in Via Meucci 4, 3° piano, si è riunita la Commissione per la valutazione dei progetti pervenuti alla Città relativamente al bando di concorso di idee: "NUOVO DECUMANO IN VIA GARIBALDI – estensione della funzione alla trasmissione telematica dei dati".

Sono presenti:

- il Presidente dell'Associazione Commercianti di via Garibaldi, sig. Claudio GIROLIMETTO, in qualità di Presidente della Commissione.
- il Dirigente del Settore Urbanistica Commerciale arch. Valter CAVALLARO, in qualità di Segretario della Commissione;
- il Responsabile progettazione colore e pubblicità del Settore Arredo Urbano arch. Antonino CANNELLA, in qualità di membro indicato dalla Città di Torino;
- l'arch. Mara SERVETTO, in qualità di membro indicato dal Comitato Scientifico di Torino 2008 World Design Capital;
- l'arch. Gianfranco CAVAGLIA', in qualità di membro del gruppo di progettazione indicato dall'Assessore al Commercio della Città di Torino;
- il dott. Claudio DE CONSOLI, in qualità di membro indicato dalla GTT;
- il prof. Francesco POLI, in qualità di critico d'arte indicato dal Comitato Scientifico di Torino 2008 World Design Capital.

Alla seduta è inoltre presente l'ing. Rizzoli, in qualità di esperto GTT, senza diritto di voto.

Il Presidente della Commissione, il sig. Claudio GIROLIMETTO, accerta che la Commissione, nominata con provvedimento del Consiglio di Amministrazione del Consorzio Garibaldi in data 18 febbraio 2008, è regolarmente costituita.

Il Presidente invita la Commissione ad iniziare la valutazione dei progetti secondo i criteri di giudizio previsti all'art. 10 del bando, tenendo conto dei punteggi massimi attribuiti dalla Commissione nella prima seduta:

#### Sezione A

1. coerenza con l'ambito fisico di via Garibaldi (massimo 30 punti);
2. qualità estetica – artistica del manufatto (massimo 30 punti);
3. facilità di manutenzione (massimo 20 punti);
4. coerenza valutazione economica (massimo 20 punti).

Si ricorda che la valutazione del criterio di cui al punto 3. verterà anche sugli aspetti di carattere costruttivo del progetto e che il criterio di cui al punto 4. è da intendersi quale criterio qualitativo in relazione alla sostenibilità economica dell'intervento.

#### Sezione B

1. pertinenza e completezza della comunicazione in riferimento alle caratteristiche socio-ambientali

- della via (massimo 40 punti);
2. facilità di comprensione e interattività da parte dell'utente (massimo 40 punti);
  3. semplicità informatica e di aggiornamento (massimo 20 punti).

La Commissione ricorda, inoltre, che si assume 100/100 come punteggio massimo per la valutazione dei progetti; i punteggi, espressi all'unanimità dalla Commissione su ogni singola voce, verranno sommati e si perverrà ad una valutazione complessiva di ogni progetto.

La Commissione riprende l'analisi delle proposte progettuali relative alla **sezione A** del concorso di idee.

Alle ore 15.50 viene esaminata la proposta progettuale recante il motto "**DORA GROSSA**".

La Commissione, all'unanimità, ritiene che pregio particolare di questo progetto sia l'attenzione posta all'inserimento ambientale. La dimensione, molto contenuta, garantisce un impatto elegante, ancor più evidenziato dalla cura del profilo della sezione. L'attenzione dedicata al suo disegno è anche evidenziata dalla soluzione meccanica che, con un semplice incastro, può essere facilmente aperto per le operazioni di manutenzione. L'articolazione intera del profilo crea qualche difficoltà al posizionamento dei cavi. Non completamente risolta è la connessione tra i conci che è troppo debole, in particolare per la resistenza alle sollecitazioni esterne. I terminali, anche se esteticamente non del tutto risolti, suggeriscono l'idea di prevedere, per i punti, singoli elementi di comunicazione dinamica.

Alle ore 16.10 viene esaminata la proposta progettuale recante il motto "**FUTURE FROM FONDATION**".

La Commissione, all'unanimità, ritiene che il progetto evidenzi la possibilità di "materializzare" il flusso di informazioni attraverso il dinamismo delle variazioni di luce, anche se non sono affrontate le questioni tecnologiche.

Il profilo semplifica le operazioni di posa e manutenzione. Lo schema costruttivo e la forma dell'oggetto paiono però non garantire la tenuta della struttura alle sollecitazioni degli agenti atmosferici, con particolare riferimento al vento.

Alle ore 16.27 viene esaminata la proposta progettuale recante il motto "**FIBRA VERDE**".

La Commissione, all'unanimità, ritiene che la proposta progettuale affronti, unica tra tutti, con molta attenzione il tema della connessione del cavo di fibra ottica ai terminali comunicativi (MUPI), suggerendo la necessità di risolvere questo particolare aspetto in modo non banale.

Molta perplessità lascia la dimensione del tubo che determina un impatto visivo eccessivo sul passaggio della strada pedonale. La collocazione dei cavi internamente alla struttura appare approssimativa.

Alle ore 16.38 viene esaminata la proposta progettuale recante il motto "**BLUELINE**".

La Commissione, all'unanimità, ritiene che la soluzione proposta sia particolarmente ingegnosa nella sua semplicità ed economicità di realizzazione. La proposta offre una soluzione in grado di reagire perfettamente alle sollecitazioni esterne e alla struttura di sostegno dei cavi grazie alla corretta alternanza di elementi rigidi e flessibili. La soluzione garantisce una semplice manutenzione. Il profilo offre un buon supporto allo studio di una diversa soluzione di disegno del carter e del progetto grafico che migliori l'impatto estetico, aspetto per ora debole.

Alle ore 16.55 viene esaminata la proposta progettuale recante il motto "**ANTENNA 2008**".

La Commissione, all'unanimità, ritiene che il progetto proposto non rispetti le specifiche tecniche richieste dal concorso e pertanto non sia valutabile. Tuttavia viene molto apprezzata la possibilità di ribaltare il concetto, in una sorta di "straniamento" che permette di passare dall'idea di "filo" a quella di "rete. Inoltre anche il suggerimento di utilizzare le fonti sonore come elemento di comunicazione offre uno spunto alternativo. I particolari costruttivi risultano non sempre studiati in modo approfondito e rimane qualche perplessità sull'eccessivo impatto visivo delle tesate.

Alle ore 17.00 viene esaminata la proposta progettuale recante il motto "**IMPERO ROMANO**".

La Commissione, all'unanimità, ritiene che il progetto ponga l'accento sulla necessità di evidenziare in modo forte i punti singolari. La soluzione progettuale non è sufficientemente approfondita né negli aspetti costruttivi, né negli aspetti estetici.

Alle ore 17.15 la Commissione procede ad analizzare le proposte progettuali relative alla **sezione B** del concorso di idee.

I progetti vengono valutati secondo i criteri richiesti dal bando in ordine a tale sezione, ossia che il progetto permetta un'agevole fruizione delle informazioni da trasmettere attraverso i terminali (MUPI) e/o le vetrine, che evidenzino le caratteristiche e i valori del luogo, sia per ciò che riguarda gli aspetti socio-ambientali che delle funzioni presenti sulla via (istituzionali, turistiche, commerciali) e che sia di facile aggiornamento.

Alle ore 17.17 viene esaminata la proposta progettuale recante il motto "**FUTURE FROM FOUNDATION**".

La Commissione, all'unanimità, ritiene che, valutati i criteri richiesti dal bando in ordine a tale sezione, il progetto non raggiunga un livello sufficiente nella progettazione degli elaborati richiesti.

Alle ore 17.25 viene esaminata la proposta progettuale presentata da **ANTENNA 2008**.

La Commissione, all'unanimità, ritiene che, valutati i criteri richiesti dal bando in ordine a tale sezione, il progetto non raggiunga un livello sufficiente nella progettazione degli elaborati richiesti.

La Commissione ritiene, quindi, che le proposte progettuali della sezione B del presente bando non siano idonee a rappresentare l'oggetto di questa sezione: un progetto dello strumento di comunicazione e diffusione delle informazioni trasmesse dal NUOVO DECUMANO.

La Commissione decide quindi di non attribuire il premio alla sezione B del bando.

Alle ore 17.40 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta odierna e fissa un altro incontro della Commissione per il giorno 28 marzo 2008 alle ore 13.00. La documentazione viene riordinata dalla Segreteria della Commissione e riposta in luogo sicuro.

*Il Presidente:* sig. Claudio GIROLIMETTO

*I Componenti della Commissione:*

arch. Antonino CANNELLA

arch. Mara SERVETTO

arch. Gianfranco CAVAGLIA'

dott. Claudio DE CONSOLI

prof. Francesco POLI

*Il Segretario:*

arch. Valter CAVALLARO